



• La solution

La solution consiste à **diminuer l'exposition en privilégiant** les formulations non pulvérulentes, c'est-à-dire **les sachets solubles (WP-SH), les granulés dispersibles (WG), ou les formulations liquides au détriment des poudres mouillables (WP)**.

Dans le reste du document, nous parlerons de WP pour les produits effectivement présentés en sacs de poudre, et de WP-SH pour ceux qui sont présentés en sachets hydrosolubles, technique permettant de diminuer très fortement l'exposition de l'opérateur et qui est une alternative aux WP.

• Contexte

Les produits de protection des plantes ne sont pas des produits anodins car ils contiennent des substances actives ayant un effet sur des organismes vivants (végétaux, champignons, insectes, mollusques, bactéries).

Le risque pour l'Homme et les organismes non cible doit être réduit autant que faire se peut. Le risque étant la résultante du danger et de l'exposition au danger, on peut actionner les deux leviers. Les innovations en matière de formulation existent depuis de nombreuses années. Pourtant, pour des raisons diverses liées au coût de revient, à l'habitude, à l'organisation du travail, de nombreux agriculteurs continuent d'utiliser des poudres mouillables, et ce malgré la difficulté de ne pas s'exposer (par inhalation ou contact cutané) avec ce type de formulations.

• Déploiement actuel

Déploiement actuel

Actuellement, d'après la base Phytodata, 31 substances actives sur 389 font l'objet de formulations WP. Parmi celles-ci, 16 n'ont pas d'autre formulation que WP. Pour certaines d'entre elles, il existe la solution WP-SB qui limite fortement l'exposition. 11 sont également disponibles en WG (granulés dispersibles), 3 en concentré émulsionnable (EC) et 7 en suspension concentrée (SC), 7 dans d'autres types de formulations.

Ces formulations sont proposées dans 94 références produit sur 394 pour l'ensemble de ces substances actives, soit 24%.

Taux de déploiement futur

Engagement de réduire à 20% en 2020 et 10% en 2030 les formulations WP dans les formulations autorisées pour les substances actives concernées.

Indicateur de déploiement et valeur initiale

L'indicateur est le nombre de produits commerciaux ayant une AMM en cours de validité dans l'année.

Pour les substances concernées, le taux de formulations WP est de 24% en 2017.

• Analyse 360°

Niveau de réduction d'utilisation et / ou d'impact potentiel

Cette solution ne permet pas de diminuer les quantités mais l'impact potentiel sur les opérateurs par une moindre exposition aux poussières lors du remplissage du pulvérisateur.

Freins à lever et conditions de réussite

Le déploiement du « Close Transfer System » permettrait de faciliter le passage aux formulations WG ou EC.

Les agriculteurs doivent être mieux informés et sensibilisés aux avantages des formulations autres que WP.

Les formulations WP étant en général moins onéreuses que leur équivalent WG, liquide ou sachet dispersible, et de nombreuses substances étant dans le domaine public, des agriculteurs pourraient se tourner vers des offres venues d'autres opérateurs.

Surcoût et gain de la solution

Le surcoût des formulations WG, liquide ou sachet dispersible par rapport aux WP semble toutefois relativement marginal dans la plupart des cas et peut être en tout ou partie compensé par l'adoption de meilleures techniques d'application pour des produits souvent pondéreux.

Impact santé / organisation du travail / pénibilité

Les formulations WP sont moins faciles à utiliser que les autres (difficulté à incorporer, à dissoudre) et peuvent être un facteur d'exposition supérieur, par inhalation de poussières ou souillure des vêtements et des locaux. Leur utilisation passe souvent par l'orifice supérieur du pulvérisateur, avec un risque de TMS ou de chute (les WP sont en général en conditionnement pondéreux).

Les poussières peuvent également se répandre dans l'environnement.

L'abandon des formulations WP peut engendrer un bénéfice en termes de pénibilité, d'exposition, mais aussi impliquer des modifications dans l'organisation du travail.

• Engagements des acteurs pour le déploiement

Phyteis : information des industriels adhérents, recensement des freins techniques, suivi de l'indicateur (% de produits en formulation WP sur total des produits contenant les substance concernées).

Industriels : Poursuite du développement de formulations alternatives aux WP.

La Coopération Agricole/FNA : promouvoir cette solution auprès des réseaux respectifs (adhérents/membres) pour déclinaison opérationnelle :

- Au travers des actions d'approvisionnement et outils/déploiement des outils d'innovation auprès des producteurs : à efficacité équivalente, privilégier le référencement de produits à formulation non pulvérulente et orienter les producteurs vers ces formulations.

MSA : information dans le cadre du conseil de prévention.

Demande adressée aux pouvoirs publics :

Afin de ne pas freiner l'innovation :

- s'assurer du respect des règles européennes en termes d'évaluation des risques des substances actives et des produits

formulés.

- veiller au respect des délais d'instruction des dossiers d'homologation.

• Filières concernées

Toutes les filières sont concernées, mais en particulier la vigne, la pomme de terre et l'arboriculture.

Les agriculteurs bio utilisent beaucoup de produits existant en formulation WP (biocontrôle, produits à base de soufre et de cuivre).